



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**

*Jan Nowak*

Warszawa, dnia 9 marca 2023 r.

**DS.523.4364.2021.PR.PAM**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 roku (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 t.j.) oraz art. 6 ust. 1 i art. 58 ust. 2 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r., str. 1, Dz. Urz. L 127 z 23 maja 2018 r., str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4 marca 2021, str. 35), zwanego dalej rozporządzeniem 2016/679, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana \_\_\_\_\_ zam. w \_\_\_\_\_ Przy \_\_\_\_\_ (poprzednio przy \_\_\_\_\_), na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez T-Mobile Polska S.A. z siedzibą przy ul. Marynarskiej 12 w Warszawie, polegające na udostępnieniu danych osobowych podmiotom nieuprawnionym, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

**udziela T-Mobile Polska S.A. z siedzibą przy ul. Marynarskiej 12 w Warszawie, upomnienia za naruszenie art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, polegającego na udostępnieniu podmiotom trzecim bez podstawy prawnej danych osobowych Pana \_\_\_\_\_, zam. w \_\_\_\_\_ (poprzednio przy \_\_\_\_\_), w zakresie adresu IP oraz sztucznie nadanego ID.**

**UZASADNIENIE**

Do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana \_\_\_\_\_ zam. w \_\_\_\_\_ (poprzednio przy ul. \_\_\_\_\_), zwanego dalej Skarżącym, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez T-Mobile Polska S.A. z siedzibą przy ul. Marynarskiej 12 w Warszawie, zwaną dalej Spółką, polegające na udostępnieniu danych osobowych Skarżącego podmiotom nieuprawnionym.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Prezesem UODO, ustalił następujący stan faktyczny:

1. Skarżący wskazał, że w dniu 9 czerwca 2021 r. Spółka działając bez jego zgody i innej przesłanki legalizującej udostępniła poprzez stronę internetową: [www.t-mobile.pl](http://www.t-mobile.pl) jego dane osobowe w zakresie nadanego ID, adresu IP i części historii przeglądania cyt. „do firm: Facebook, WP, snrbox.com, revhunter.tech, Google i emailpartners.net”. Skarżący swoje stanowisko udokumentował zrzutami z ekranu (dowód: skarga z dnia 15 lipca 2021 r. wraz z załącznikami).
2. Skarżący w dniu 9 czerwca 2021 r. skierował na adres poczty elektronicznej Spółki, tj. e-mail: [iod@t-mobile.pl](mailto:iod@t-mobile.pl) m.in. oświadczenie odnoszące się do ww. udostępnienia cyt. „Dane te zostały przesłane bez mojej zgody i nastąpiło to zanim miałem w ogóle szansę przeczytać Państwa politykę prywatności. Nie widzę zatem przesłanki legalizującej takie przetwarzanie moich danych osobowych (na pewno nie jest to przetwarzanie konieczne do wyświetlenia strony z technicznego punktu widzenia). Jeżeli takie przesłanki legalizujące jednak występują, proszę o ich wskazanie, dla każdego z celów i podmiotów z osobna” (dowód: skarga z dnia 15 lipca 2021 r. oraz załączniki do ww. skargi).
3. Spółka udzieliła odpowiedzi na ww. e-mail Skarżącego wskazując, że informacje zawarte w plikach cookies nie zawsze są danymi osobowymi w rozumieniu przepisów rozporządzenia 2016/679, a zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w Polityce prywatności informacje o użytkownikach odwiedzających stronę internetową [www.t-mobile.pl](http://www.t-mobile.pl) zbierane są w sposób anonimowy lub pseudoanonimowy. Tym samym Spółka wskazała Skarżącemu, że nie posiada danych dostatecznie identyfikujących konkretnego użytkownika (może to dotyczyć aktywności wielu użytkowników) i nie ma możliwości odnalezienia informacji na temat konkretnej osoby fizycznej (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 13 września 2021 r. wraz z załącznikami).
4. Z wyjaśnień Spółki wynika, że wskazany przez Skarżącego adres IP ma charakter dynamiczny i w jej ocenie nie wystarcza on do identyfikacji konkretnego użytkownika. Zakres informacji zbieranych wraz z dynamicznym adresem IP obejmuje: nazwę systemu operacyjnego, wersję systemu operacyjnego, w przypadku telefonów komórkowych informację o producencie i modelu telefonu, rozdzielczość i kolory ekranu, informację o przeglądarce użytkownika i rozmiar aktualnie otwartego okna ze stroną internetową Spółki w przeglądarce. Informacje te są wykorzystywane w celu tworzenia anonimowych, zagregowanych statystyk, na podstawie których Spółka ma możliwość zrozumieć m.in. w jaki sposób użytkownik korzysta z naszej strony internetowej. Powyższe informacje są przekazywane innym podmiotom dopiero, gdy użytkownik wykonuje na stronie internetowej poszczególne czynności i jeśli miał skonfigurowane ustawienia przeglądarki w sposób zezwalający na ich przekazanie (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 13 września 2021 r. oraz z dnia 15 listopada 2021 r.).
5. Spółka do swoich wyjaśnień dołączyła listę podmiotów wraz z ich nazwą i siedzibą, którym mogła udostępnić wskazany przez Skarżącego dynamiczny adres IP, na której znalazły się m. in. Facebook Ireland Limited (właściciel domen [facebook.com](http://facebook.com) oraz [facebook.net](http://facebook.net)), Wirtualna Polska Holding S.A. (właściciel domeny [wp.pl](http://wp.pl)), Synerise S.A. (właściciel domeny [snrbox.com](http://snrbox.com)), SALELIFTER Sp.

z o.o. (właściciel domeny revhunter.tech), Google LLC (właściciel domen google-analytics.com, google.com, google.pl, googleapis.com oraz googletagmanager.com) i Playlink Sp. z o.o. (właściciel domeny emailpartners.net). Ponadto, z dokumentu Polityka prywatności Spółki obowiązującego w dniu 9 czerwca 2021 r. wynika, że wykorzystuje ona pliki cookies niezbędne i funkcjonalne (umożliwiające korzystanie z usług dostępnych w ramach serwisu), analityczne/statystyczne (umożliwiające zbieranie informacji o sposobie korzystania ze stron internetowych serwisu) oraz marketingowe/retargeting (umożliwiające wyświetlanie treści reklamowych dostosowanych do zainteresowań i zachowań użytkowników). Z tego dokumentu wynika także, iż Spółka umożliwia zewnętrznym dostawcom świadczenia swoich usług niezależnie od niej, za pomocą przesyłanych im plików cookie i podobnych technologii. Jako dostawcy takich usług wymieniono Google LLC (w związku z wykorzystywaniem funkcji Google Maps, Google AdWords oraz Captcha), Facebook Ireland Limited (w związku z korzystaniem z usług Facebook Customer Audience i Facebook Pixel) oraz LinkedIn Ireland (za pomocą Tagu LinkedIn Insight) (dowód: załącznik do wyjaśnień Spółki z dnia 15 listopada 2021 r. oraz z Polityki prywatności Spółki obowiązującej od dnia 18 grudnia 2020r.)

6. Spółka w swoich wyjaśnieniach wskazała, że mechanizm cookies przez nią stosowany działa w ten sposób, że podczas odwiedzin jej strony internetowej wczytywane są zewnętrzne skrypty generujące losowe ID, służące do rozróżniania użytkownika, które jest przypisane do przeglądarki na konkretnym urządzeniu końcowym. Z wyjaśnień Spółki wynika, że pliki cookies instalowane w powyższy sposób nie służą do identyfikacji tożsamości użytkowników, tylko wykorzystywane są podczas przeglądania strony internetowej Spółki w celu uzyskania informacji, czy z danego urządzenia odwiedzano tą stronę już wcześniej (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 15 listopada 2021 r.).
7. Spółka wyjaśniła również, cyt.: „że podczas pierwszego wejścia na stronę www każdy Użytkownik jest pytany o zgodę na pliki cookies”. Swoje preferencje Użytkownik określa w przeglądarce. Pliki cookies ułatwiają korzystanie z wcześniej odwiedzanych stron internetowych, jeśli korzysta się z tego samego urządzenia i przeglądarki poprzez zapamiętanie preferencji ustawionych wcześniej. Użytkownik strony internetowej może określić swoje preferencje i dostęp do strony nie jest warunkowany wyrażeniem wszystkich zgód na pliki cookies (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 13 września 2021 r. wraz z załącznikami).
8. Zgodnie z wyjaśnieniami Spółki podczas odwiedzania strony internetowej www.t-mobile.pl użytkownikowi wyświetla się informacja (tzw. baner) o tym, że strona ta gromadzi pliki cookies wraz z podaniem celu korzystania z cookies i przedstawieniu mu sposobu zarządzania tą technologią na własnym urządzeniu. W ocenie Spółki sposób informowania jest łatwy i zrozumiały nawet dla przeciętnego użytkownika i nie wymaga specjalistycznej wiedzy z tego zakresu. Baner zawiera również informację o tym, że kontynuacja korzystania z serwisu oznacza wyrażenie zgody na stosowanie plików cookies. W ten sposób jasno i wyraźnie przekazywana jest użytkownikowi informacja i uzyskiwane jest od niego

potwierdzenie, że konfiguracja oprogramowania oraz urządzenia z którego korzysta jest zgodne z jego decyzją lub, że jest on świadomy konsekwencji związanych ze stosowaną konfiguracją, co jest spójne z przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2022 r., poz. 1648 ze zm.), na mocy których zgoda ta jest wyrażana poprzez odpowiednie ustawienia w przeglądarce (urządzeniu końcowym) użytkownika. (wyjaśnienia Spółki z dnia 15 listopada 2021 r. wraz z załącznikami).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UODO zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, czy adres IP i identyfikator ID są danymi osobowymi. zgodnie z art. 4 pkt 1 rozporządzenia 2016/679 „dane osobowe” oznaczają informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”); możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej. Ponadto, w myśl motywu 30 rozporządzenia 2016/679 osobom fizycznym mogą zostać przypisane identyfikatory internetowe – takie jak adresy IP, identyfikatory plików cookie – generowane przez ich urządzenia, aplikacje, narzędzia i protokoły, czy też inne identyfikatory, generowane na przykład przez etykiety RFID. Może to skutkować zostawianiem śladów, które w szczególności w połączeniu z unikatowymi identyfikatorami i innymi informacjami uzyskiwanymi przez serwery mogą być wykorzystywane do tworzenia profili i do identyfikowania tych osób.

Informacje, które wiążą się z określoną osobą – choćby pośrednio – niosą pewien komunikat o niej. Dlatego też informacją dotyczącą osoby jest zarówno informacja odnosząca się do niej wprost, jak i taka, która odnosi się bezpośrednio do przedmiotów czy urządzeń, ale poprzez możliwość powiązania tych przedmiotów czy urządzeń z określoną osobą pośrednio stanowi informację także o niej samej. Adres IP (Internet Protocol Address) jest unikatowym numerem przyporządkowanym urządzeniom sieci komputerowych. Jest w w pierwszej kolejności informacją dotyczącą komputera, a nie konkretnej osoby fizycznej, zwłaszcza wtedy gdy możliwe jest współużyczenie jednego adresu IP przez wielu użytkowników w ramach sieci lokalnej (podobnie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 maja 2011 r., sygn. akt I OSK 1079/10).

Ponadto, rozstrzygając czy nadawany przez Spółkę identyfikator ID jest daną osobową wskazać należy, że zidentyfikowanie osoby fizycznej nie musi polegać na określeniu jej imienia i nazwiska, a konstatacja ta jest szczególnie istotna w środowisku cyfrowym, w którym identyfikacja sprowadza się do oznaczenia danego użytkownika w celu wywierania na niego określonego wpływu. Stanowisko to jest zbieżne ze wskazaniem Grupy Roboczej Art. 29 ds. Ochrony Danych, która na stronie 12 opinii WP 225 przyjętej w dniu 20 czerwca 2007 r., stwierdziła, że cyt. „[o]gólnie rzecz biorąc, można uważać osobę fizyczną za »zidentyfikowaną«, jeśli w grupie osób można ją odróżnić od wszystkich pozostałych członków grupy”. Na taki też cel Spółka wskazała w

swoich wyjaśnieniach, iż ID jest nadawane w celu wewnętrznej identyfikacji żądań użytkownika, w trakcie poszczególnych kolejnych odślon. Skoro więc ID będąc przypisanym do konkretnego urządzenia służy identyfikacji jego (unikalnego) użytkownika, to stanowi on dane osobowe. Do tego samego urządzenia przypisany jest także numer IP (stały lub zmienny). Numer ten (IP) stanowi zatem informację o już zidentyfikowanej (w środowisku cyfrowym) osobie, tym właśnie konkretnym użytkowniku. Dlatego, w świetle art. 4 pkt 1 rozporządzenia 2016/679, zarówno numer IP (niezależnie czy jest zmienny, czy nie), jak i numer ID należy uznać w tej sprawie za dane osobowe Skarżącego. Dodatkowo przemawia za takim uznaniem fakt istnienia możliwości, i to bez użycia nadmiernych środków, powiązania tych numerów przez Spółkę. Numery te więc jednoznacznie Skarżącego – w środowisku cyfrowym – identyfikowały jako konkretnego użytkownika stanowiąc dane osobowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 rozporządzenia 2016/679.

Odnosząc się zaś do kwestii legalności przetwarzania (w tym przekazywania ich innym podmiotom) ww. zakresu danych osobowych Skarżącego przez Spółkę w związku z jego wizytą na stronie internetowej Spółki wskazać należy, że rozporządzenie 2016/679, określa zasady i odnosi się do przetwarzania danych osobowych w sposób całkowicie lub częściowo zautomatyzowany oraz do przetwarzania w sposób inny niż zautomatyzowany danych osobowych stanowiących część zbioru danych lub mających stanowić część zbioru danych (art. 2 ust.1). Ponadto, w myśl art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków a) osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów; b) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy; c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze; d) przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej; e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi; f) przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem.

Wyżej wymieniony katalog przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych przez administratora tych danych ma charakter zamknięty. Tym samym, przetwarzanie danych osobowych (tzw. zwykłych, tj. innych niż określone w art. 9 rozporządzenia 2016/679) jest dopuszczalne jedynie w przypadkach wskazanych w ww. przepisie rozporządzenia. Jednocześnie należy wskazać, że spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi w danym przypadku o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Dodatkowym zaś warunkiem legalności przetwarzania danych osobowych może być, w określonej sytuacji, wyrażenie zgody o której mowa w ustawie o

świadczeniu usług drogą elektroniczną, czy ustawie Prawo telekomunikacyjne (o czym niżej).

W tej sprawie istotne jest, że w dniu 1 października 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, zwany dalej TSUE, wydał wyrok sprawie C-673/17 Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. przeciwko Planet49 GmbH, zwany dalej wyrokiem w sprawie Planet49, w którym wskazał, że „(...) instalowanie plików cookie, o których mowa w postępowaniu głównym, wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych” (pkt 67 ww. wyroku). TSUE w ww. wyroku zaznaczył, że „(...) wymóg „wskazania” woli przez osobę, której dane dotyczą, wyraźnie sugeruje zachowanie czynne, a nie bierne” (pkt 52 ww. wyroku). „W szczególności art. 7 lit. a) dyrektywy 95/46 stanowi, że zgoda osoby, której dane dotyczą, może sprawić, że takie przetwarzanie danych stanie się zgodne z prawem, pod warunkiem że zgoda taka została „jednoznacznie” wyrażona przez ową osobę, której dane dotyczą. Tymczasem wymóg ten może spełniać jedynie czynne zachowanie tej osoby podjęte w celu wyrażenia zgody. W tym względzie należy stwierdzić, że praktycznie niemożliwe wydaje się ustalenie w sposób obiektywny, czy użytkownik strony internetowej rzeczywiście wyraził zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych poprzez to, że nie usunął domyślnego zaznaczenia okienka wyboru, a w każdym razie czy zgoda ta została udzielona w sposób świadomy” (pkt 54,55 ww. wyroku). Ponadto, TSUE w ww. wyroku podkreślił, że „Czynna zgoda jest zatem obecnie wyraźnie przewidziana w rozporządzeniu 2016/679. W tym względzie należy zauważyć, że zgodnie z motywem 32 tego rozporządzenia zgodę można wyrazić w szczególności poprzez zaznaczenie okienka wyboru przy przeglądaniu strony internetowej. Z drugiej strony wspomniany motyw wyraźnie wyklucza możliwość wyrażenia zgody poprzez „milczenie, okienka domyślnie zaznaczone lub niepodjęcie działania” (pkt 62 wyroku w sprawie Planet49). Prezes UODO podziela stanowisko wyrażone przez TSUE, że zgoda wymagana od użytkownika witryny internetowej na instalowanie plików cookies na jego urządzeniu powinna być wyrażona w sposób czynny i jednoznaczny, a brak aktywnego działania ze strony użytkownika skutkować będzie jej nieważnością.

Ponadto, jak wynika z Wytocznych 05/2020 przyjętych przez Europejską Radę Ochrony Danych w dniu 4 maja 2020 r. „Z RODO wyraźnie wynika, że zgoda wymaga oświadczenia osoby, której dane dotyczą, lub wyraźnego działania potwierdzającego, co oznacza, że musi być zawsze udzielona przez aktywne działanie lub oświadczenie. Musi być oczywiste, że osoba, której dane dotyczą, zgodziła się na określone przetwarzanie”. Europejska Rada Ochrony Danych zauważa również, iż „Zastosowanie wcześniej zaznaczonych pól ze zgodą jest nieważne na mocy RODO. Milczenie lub bezczynność po stronie osoby, której dane dotyczą, jak również po prostu kontynuowanie korzystania z usługi nie mogą zostać uznane za aktywne wskazanie wyboru”.

Dla dalszych rozważań w tej sprawie istotne znaczenie ma także treść art. 5 ust. 3 Dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dalej jako: dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej),

zgodnie z którym Państwa Członkowskie zapewniają, że korzystanie z sieci łączności elektronicznej w celu przechowywania informacji lub uzyskania dostępu do informacji przechowanej na terminalu abonenta lub użytkownika jest dozwolone wyłącznie pod warunkiem że abonent lub użytkownik otrzyma jasną i wyczerpującą informację zgodnie z dyrektywą 95/46/WE, między innymi o celach przetwarzania, oraz zostanie zaoferowane mu prawo do odmówienia zgody na takie przetwarzanie przez kontrolera danych. Nie stanowi to przeszkody dla technicznego przechowywania danych lub dostępu do danych jedynie w celu wykonania lub ułatwienia transmisji komunikatu za pośrednictwem sieci łączności elektronicznej lub gdy jest to szczególnie niezbędne w celu dostarczania usługi społeczeństwa informacyjnego, wyraźnie zażądanej przez abonenta lub użytkownika. Ponadto, art. 173 ust. 1 i 2 ustawy Prawo telekomunikacyjne stanowi, że przechowywanie informacji lub uzyskiwanie dostępu do informacji już przechowywanej w telekomunikacyjnym urządzeniu końcowym abonenta lub użytkownika końcowego jest dozwolone, pod warunkiem że: 1) abonent lub użytkownik końcowy zostanie uprzednio bezpośrednio poinformowany w sposób jednoznaczny, łatwy i zrozumiały, o: a) celu przechowywania i uzyskiwania dostępu do tej informacji, b) możliwości określenia przez niego warunków przechowywania lub uzyskiwania dostępu do tej informacji za pomocą ustawień oprogramowania zainstalowanego w wykorzystywanym przez niego telekomunikacyjnym urządzeniu końcowym lub konfiguracji usługi; 2) abonent lub użytkownik końcowy, po otrzymaniu informacji, o których mowa w pkt 1, wyrazi na to zgodę. Natomiast w świetle ust. 3 wyżej przywołanego przepisu warunków, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się, jeżeli przechowywanie lub uzyskanie dostępu do informacji, o której mowa w ust. 1, jest konieczne do: 1) wykonania transmisji komunikatu za pośrednictwem publicznej sieci telekomunikacyjnej oraz 2) dostarczania usługi telekomunikacyjnej lub usługi świadczonej drogą elektroniczną, żądanej przez abonenta lub użytkownika końcowego. W myśl art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344 tj.) za świadczenie usługi drogą elektroniczną uznać należy wykonanie usługi świadczonej bez jednoczesnej obecności stron (na odległość), poprzez przekaz danych na indywidualne żądanie usługobiorcy, przesyłanej i otrzymywanej za pomocą urządzeń do elektronicznego przetwarzania, włącznie z kompresją cyfrową, i przechowywania danych, która jest w całości nadawana, odbierana lub transmitowana za pomocą sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne.

Wobec powyższego zgoda użytkowników strony internetowej na instalowanie plików cookies na ich urządzeniu nie jest wymagana, m.in. gdy uzyskanie dostępu do informacji przechowywanych w telekomunikacyjnym urządzeniu końcowym użytkownika jest konieczne do dostarczenia usługi świadczonej drogą elektroniczną. Zgody nie wymaga się więc w sytuacji, gdy instalacja plików cookies, a co za tym idzie udostępnienie danych użytkownika strony internetowej, jest niezbędne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania strony, np. w aspekcie wyświetlania określonych treści czy zapewnienia jej bezpieczeństwa.

Jak wynika z zebranego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, Spółka przekazała dane osobowe Skarżącego w zakresie jego adresu IP oraz sztucznie

nadanego identyfikatora ID m.in. firmom Facebook Ireland Limited (właściciel domen facebook.com oraz facebook.net), Wirtualna Polska Holding S.A. (właściciel domeny wp.pl), Synerise S.A. (właściciel domeny snrbox.com), SALELIFTER Sp. z o.o. (właściciel domeny revhunter.tech), Google LLC (właściciel domen gogle-analytics.com, gogle.com, google.pl, googleapis.com oraz googletagmanager.com) i Playlink Sp. z o.o. (właściciel domeny emailpartners.net), podczas jego wizyty na stronie internetowej. Jednak aby możliwym było wyświetlanie na urządzeniu Skarżącego reklam partnerów Spółki w sposób sprofilowany, tj. np. na podstawie informacji plików cookie zainstalowanych na urządzeniu użytkownika, musiałby on wyrazić uprzednio zgodę na przekazanie jego danych osobowych tym partnerom w szczególności, że Spółka nie wskazuje aby przekazywanie danych osobowych Skarżącego ww. podmiotom było niezbędne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania strony internetowej Spółki. Ponadto, jak wynika z dokumentu polityka prywatności Spółki, aktualnego na dzień odwiedzin przez Skarżącego strony internetowej Spółki, umożliwiała ona zewnętrznym dostawcom m. in. wymienionym przez Skarżącego firmom Facebook Ireland Limited oraz Google LLC świadczenia swoich usług niezależnie od niej, za pomocą przesyłanych im plików cookie i podobnych technologii.

W tym miejscu należy zauważyć, że pliki cookie są małymi plikami tekstowymi zapisywanymi na urządzeniach użytkowników, w celu zapisania informacji o przeglądaniu stron internetowych, które pomagają w zapamiętaniu informacji i ustawień dotyczących odwiedzin konkretnej witryny internetowej, co ułatwia korzystanie z tej witryny podczas kolejnych odwiedzin. Mogą być one wykorzystywane również w celu zbierania informacji o użytkowniku, które pozwalają na wyświetlanie na urządzeniu użytkownika reklam dopasowanych do jego potrzeb. Pliki cookie dzielimy na sesyjne tj. przechowywanych na urządzeniu użytkownika do czasu wyłączenia przeglądarki internetowej oraz stałe tj. przechowywane przez określony czas, zapisany w tym pliku.

Wobec powyższego, osoba, której dane podlegają będą przetwarzaniu musi zostać o tym fakcie poinformowana zanim nastąpi instalacja plików cookies na jej urządzeniu. W odniesieniu do stosowanego przez Spółkę sposobu uzyskiwania zgód użytkowników swojej strony internetowej należy wskazać, że zgodę udzieloną poprzez informowanie o tym, że kontynuacja korzystania z serwisu oznacza wyrażenie zgody na stosowanie plików cookies oraz o fakcie, że zaniechanie przez osobę odwiedzającą stronę internetową Spółki dokonania zmiany ustawień swojej przeglądarki, a więc podjęcia wskazanego przez Spółkę działania, jest uznawane za zgodę wyrażoną w sposób bierny i milczący i nie można uznać jej za ważną w świetle obowiązujących przepisów rozporządzenia 2016/679. Zgoda ta bowiem nie spełnia warunków wynikających z treści art. 4 pkt 11 rozporządzenia 2016/679, tj. wymogu dobrowolności, świadomości, jednoznaczności oraz konkretności, ani – jak wskazał TSUE w wyroku w sprawie Planet49 - wymogu aktywnego i wyraźnego działania ze strony użytkownika, którego dane podlegają będą przetwarzaniu. Reasumując dane osobowe Skarżącego udostępnione zostały wskazanym przez niego w skardze podmiotom zanim Skarżący miał możliwość zapoznać się z polityką prywatności zamieszczoną na stronie internetowej Spółki.



Postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa UODO służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej. Decyzje Prezesa UODO mogą być oparte o uprawnienia naprawcze, o których mowa w art. 58 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, w tym udzielenie upomnienia administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu w przypadku naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia przez operację przetwarzania (lit. b rozporządzenia 2016/679).

Skarżący odwiedził należącą do Spółki stronę internetową Spółki w dniu 9 czerwca 2021 r. Z treści jego skargi nie wynika aby w późniejszym terminie dokonywał on kolejnych odwiedzin ww. strony internetowej. Tym samym przekazanie przez Spółkę jej partnerom biznesowym danych osobowych Skarżącego, bez wymaganej jego zgody miało charakter jednorazowy, bezprzedmiotowym byłoby zatem orzeczenie nakazujące zaprzestanie przetwarzania jego danych osobowych, poprzez przekazywanie ich bez podstawy prawnej podmiotom nieupoważnionym.

Prezes UODO, w oparciu o powyższe ustalenia, uznaje za uzasadnione udzielenie Spółce upomnienia w zakresie stwierdzonego naruszenia przepisów art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, albowiem Spółka dokonała naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych udostępniając podmiotom trzecim bez podstawy prawnej dane osobowe Skarżącego w zakresie jego adresu IP oraz sztucznie nadanego ID w Cookies.

W tym stanie faktycznym oraz prawnym Prezes UODO orzekł, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH  
DYREKTOR DEPARTAMENTU SKARG  
Paulina Dawidczyk

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2022 r., poz. 329 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od kosztów sądowych.